



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Hrvoju Miladinu, te zapisničarki
u upravnom sporu tužitelja
protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta
Frangeša Mihanovića 9, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, dana 13. veljače
2018.,

riješio je

- I. Tužba se odbacuje.
- II. Ovo rješenje objavit će se u „Narodnim Novinama“.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 8. rujna 2017. podnio upravnu tužbu protiv tuženika radi rješavanja spora između korisnika i operatera, u odnosu na postupanje po njegovoj prijavi u svezi koje je tuženik donio zaključak KLASA: UP/I-344-08/17-01/773, URBROJ: 376-05-17-5 od 28. kolovoza 2017.

U tužbi ističe kako je zahtjev tuženika iz zaključka kojeg je zaprimio neispravan, nepotreban i neutemeljen. Naime, pojašnjava kako je 12. lipnja 2017. uručio prijavu tuženiku zbog nezakonitog postupanja tvrtke radi nanošenja štete njemu kao krajnjem korisniku usluga. Ističe kako je u prijavi, uz potkrijepljene navode o šteti i povredama, naveo i sporno dugovanje te prilaže primjerak potvrde o nepostojanju dugovanja. Traži pravnu zaštitu u opsegu nadležnosti tuženika te navodi kako je 30. kolovoza 2017. zaprimio odgovor HAKOM-a kojim ga obavještava da se prosljeđuje prijava inspektoru za elektroničke komunikacije. Dodaje da je time dio prijave koji HAKOM prosljeđuje inspektoru za elektroničke komunikacije morao biti riješen unutar roka od 40 dana, te smatra kako HAKOM na taj način postupa izvan okvira mjerodavnih zakona, te protivno vlastitim ovlastima i dužnostima, čime se tužitelju uskraćuje ostvarivanje njegovih prava i interesa. Zahtijeva zaštitu svojih prava, za koje smatra da su postupcima tuženika narušena, odnosno traži utvrđivanje neispravnosti postupaka HAKOM-a koji se tiču prijave i donesenog zaključka tuženika.

Tuženik u odgovoru na tužbu prigovara svim navodima iz tužbe, te predlaže da Sud odbaci tužbu jer ne postoje procesne pretpostavke za vođenje ovog upravnog spora.

Tužba nije dopuštena.

Predmet upravnog spora je prema odredbi članka 3. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 20/10, 143/12, 152/14 i 29/17, dalje: ZUS), ocjena zakonitosti pojedinačne odluke kojom je javnopravno tijelo odlučilo o pravu, obvezi ili

pravnom interesu stranke u upravnoj stvari (upravni akt) protiv koje nije dopušteno izjaviti redovni pravni lijek (točka 1.), te ocjena zakonitosti postupanja javnopravnog tijela iz područja upravnog prava kojim je povrijeđeno pravo, obveza ili pravni interes stranke protiv kojeg nije dopušteno izjaviti redoviti pravni lijek (točka 2.).

Prema odredbi članka 4. stavak 3. ZUS-a upravni spor ne može se voditi protiv postupovne odluke javnopravnog tijela, već se takva odluka može pobijati tužbom protiv odluke o glavnoj stvari, ako zakonom nije drukčije propisano.

Odredbom članka 77. stavkom 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09, dalje: ZUP) propisano je da se protiv zaključka ne može izjaviti žalba. Zaključak se može pobijati žalbom protiv rješenja kojim se rješava o upravnoj stvari.

Nadalje, člankom 18. stavkom 2. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) propisano je kako protiv odluka i drugih upravnih akata Agencije nije dopuštena žalba, ali se protiv njih može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske. Iznimno, protiv odluka Agencije u sporovima između krajnjih korisnika usluga i operatora iz članka 51. ovoga Zakona može se pokrenuti upravni spor pred mjesno nadležnim upravnim sudom.

Odredbom članka 51. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom Internetu krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 50. stavka 13. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javnih komunikacijskih usluga za to vrijeme ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate niti ustupiti osporenu tražbinu.

Agencija donosi odluku o rješenju spora iz stavka 1. ovoga članka u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od četiri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva za rješavanje tog spora (stavak 7. članka 51.).

U konkretnom slučaju Sud nalazi da je tuženik 13. lipnja 2017. zaprimio podnesak - prijavu tužitelja, temeljem kojeg je pokrenut postupak rješavanja spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga u skladu sa citiranom odredbom članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

Postupajući po navedenoj prijavi tuženik je dana 28. kolovoza 2017. donio zaključak, pozivom na citiranu odredbu članka 77. ZUP-a, kojim je pozvao tužitelja da dostavi jasnu specifikaciju zahtjeva za rješavanje spora, uz možebitne dokaze, a radi utvrđivanja činjeničnog stanja te donošenja odluke/rješenja po jasno specificiranom zahtjevu korisnika, pri čemu tuženik u istom zaključku obrazlaže kako iz prijave tužitelja nije bilo razvidno u kojem smjeru bi tuženik trebao rješavati zahtjev tužitelja u smislu odredbe članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

Iz navoda tužbe Sud nalazi da tužitelj u bitnom osporava predmetni zaključak tuženika jer smatra kako je o njegovom zahtjevu trebala biti donesena meritorna odluka kojom se utvrđuje povreda, radi čega odlučivanje putem zaključka predstavlja nepravilno postupanje tuženika.

Sud ističe kako je predmetni zaključak postupovna odluka, donesena u postupku ispitivanja prijave tužitelja, te se sukladno citiranoj odredbi članka 4. stavak 3. ZUS-a upravni spor ne može voditi protiv iste odluke javnopravnog tijela, već se takva odluka može pobijati tužbom protiv odluke kojom se rješava o glavnoj stvari.

S tim u vezi Sud nalazi da je tuženik zaprimio obavijest tužitelja od 8. rujna 2017. (u očitovanju na predmetni zaključak tuženika), te je po zaprimljenom očitovanju

donio rješenje od 29. rujna 2017., kojim se obustavlja postupak rješavanja spora po zahtjevu tužitelja, kojim rješenjem je tužitelju dana uputa o mogućnosti pokretanja upravnog spora. Uvidom u upisnik ovog Suda utvrđeno da je tužitelj pokrenuo upravni spor protiv tuženika, pod poslovnim brojem: UsI-2949/17, kojim osporava predmetno rješenje tuženika o obustavi postupka.

Odredbom članka 30. stavak 1. točka 6. ZUS-a propisano je da će Sud rješenjem odbaciti tužbu jer ne postoje pretpostavke za vođenje spora, ako je tužba podnesena protiv postupovne odluke, osim ako zakonom nije drugačije propisano.

Nalazeći da ne postoje procesne pretpostavke za vođenje spora protiv zaključka tuženika, odnosno da nije riječ o postupanju javnopravnog tijela u smislu odredbe članka 156. ZUP-a, to je primjenom odredbe članka 30. stavak 1. točke 6. ZUS-a riješeno kao pod točkom I. izreke.

Odluka o objavi rješenja temelji se na odredbi članka 14. stavka 8. Zakona o elektroničkim komunikacijama (točka II. izreke).

U Zagrebu 13. veljače 2018.

Sudac:
Hrvoje Miladin, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba ne odgađa izvršenje rješenja (čl. 67. ZUS-a).

DNA:

- 1.
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
3. Narodne novine, 10020 Zagreb, Savski gaj put XIII
4. U spis

Za točnost otpisano - ovlaštteni službenik:



**REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI**

Primljeno:	16.2.2018. 8:41:49		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.		
634-87/17-61/98	-04		
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.	
437-18-3		0	



